|  |  |
| --- | --- |
|  | ***(указываем должность в родительном падеже)***  ***(звание при наличии)***  ***(ФИО должностного лица)***  *(Индекс, адрес места работы должностного лица)*  т. *(номер телефона, если известен)*  E-mail: *(адрес электронной почты , если известен)* |
|  | От *(фамилия, имя, отчество, воинское звание при наличии, занимаемую должность)*  *(Индекс, адрес проживания)*  т. *(номер телефона)*  E-mail: *(адрес электронной почты для поддержания связи)* |

Рапорт

Настоящий информирую, что сегодня \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. в период с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часов до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часов в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ высшем военном училище \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_в отношении меня провели следующие действия:

1. Закончили в отношении меня проведение служебной проверки по рапорту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, начатой по надуманным основаниям (якобы у меня был сотовый телефон), с результатами которой меня так и не ознакомили (мне сообщили в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ минут). Сама проверка проводилась с грубым нарушением материальных и процессуальных норм. Мое объяснение, раскрывающее все нарушения при ее проведении, принять отказались.
2. Издали приказ по результатам указанной проверки о лишении меня допуска. Приказ засекретили, в связи с чем знакомиться с ним мне запретили. Однако потребовали, чтобы я расписался в листке ознакомления с приказом (в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часов), который мне так и не показали, что я не сделал.
3. Собрали заседание Ученого совета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (мне сообщили около \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часов), на котором я не присутствовал, на котором приняли решение о моем отчислении. Указанное решение мне довел на словах начальник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ курса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, но в письменной форме я ознакомлен с ним не был. Более того, прибывший для разбирательства сотрудник военной полиции сообщил, что оказывается никакого решения Ученого совета вообще не было. На мой вопрос, заданный в присутствии сотрудника полиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: «Кто Вам сообщил о проведении ученого совета?», он сказал: «Я не помню», то есть начальник курса не помнит, что с ним было в течении одного часа.
4. На основании решения Ученого совета начальник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ издал приказ о моем отчислении, с которым я ознакомлен также не был (сообщили около \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часов).
5. На основании приказа о моем отчислении мне сказали, что сейчас выдадут обходной лист (происходило в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ минут).
6. Капитан \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_потребовал, чтобы я сдал военный билет, однако оформить это документально отказался (происходило около \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часов).

Указанным событиям предшествовали следующие обстоятельства:

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. я успешно пересдал предмет по кафедре № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Необходимо отметить, что мне была выставлена оценка «удовлетворительно», хотя мои реальные знания можно оценить на оценку не ниже «хорошо», что легко проверить по моему экзаменационному листку. При этом никаких претензий к членам комиссии у меня нет.
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. я успешно пересдал предмет «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». При этом член комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который на сдаче зачета поставил мне «неудовлетворительно», нарушал все мыслимые и немыслимые нормы профессиональной этики, специально пытаясь поставить мне неудовлетворительную оценку.

Так, например, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_специально для меня придумал несуществующее правило: отвечая на вопросы билета курсант, должен уложиться в 30 минут вместе с подготовкой, в то время как согласно Положению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о промежуточной аттестации только на подготовку выделяется 30 минут.

Более того, я, готовясь к зачету, выучил наизусть все определения из учебника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, так как тетрадь по предмету у меня специально была изъята капитаном \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г., а его копия была возвращена только в начале \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. Мой ответ на первый вопрос полностью соответствовал данным учебника, однако \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мне хотел поставить за него «удовлетворительно», и только после того, как я указал на указанное несоответствие, комиссия мне поставили «хорошо» за первый вопрос.

Второй вопрос я выполнил на компьютере строго в соответствии с заданием, которое по сути было составлено не совсем корректно. Так, в базе данных я должен был создать связь, однако вид связи указан не был. На мой вопрос \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: «Какой вид связи создать?», он ответил: «Любой», что я и сделал. Однако при ответе на второй вопрос, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_потребовал от меня внести глобальное изменение в базу данных, зная, что для указанного типа связи это не возможно, на что и было мной указано. Я показал уверенное владение практической частью предмета, но мне все равно поставили за второй вопрос «удовлетворительно». А.В. Прокопенко задал мне большое количество дополнительных вопросов, на которые я ответил, однако по ним мне оценку вообще не довели, а вопросы не указали.

В общем за ответ, который, по моему мнению, заслуживает оценку «отлично», что может быть подтверждено экзаменационным листком, мне выставили оценку «удовлетворительно».

Сразу после указанного зачета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ пошел на кафедру № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, как я понял решать, чтобы мне поставили «неудовлетворительно», но судя по сегодняшним событиям мои знания решили проверять объективно.

Никаких претензий к другим членам комиссии (кроме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) у меня нет.

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. я имел беседу с руководителем комиссии, как я понял начальником \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ управления (отдела) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ управления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ВС РФ. Беседа продолжалась около часа.

Я попросил руководителя комиссии довести до Вашего сведения, что утверждения начальника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ полковника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о том, что я борюсь против сложившейся системы, лживы.

Откровенно утверждаю, что ни с какой системой я не борюсь, я ощущаю себя частью системы Вооруженных сил РФ. Я борюсь за то, чтобы остаться в этой системе. Несмотря на то, что в течение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ лет я подвергался всяческим унижением и оскорблениям, я ни разу не обращался за своей защитой.

Я был вынужден действовать только после того, когда «приспешники» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_прямо сказали мне, чтобы я написал рапорт об увольнении, по их словам «ушел достойно». У меня стал выбор, либо бороться с винтиком системы, возомнившим себя творцом судеб, либо уйти, как побитая собака.

Я считаю, что действия \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и его «приспешников», которых он защищает, имеют все признаки коррупционных преступлений.

Мною официально было написано \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заявлений об уголовных преступлениях, совершенных руководящим составом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Мне хорошо известно о связях \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, поэтому я прекрасно понимаю, что его реально привлекут к ответственности только после того, как дело окажется в столице. Для этого я должен пройти все стадии обжалования принятых незаконных решений о якобы отсутствии в его действиях признаков состава решений по моим обращениям.

При этом отмечу, если я продолжал бы учиться в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, смысла доводить до логического конца мои заявления о совершенных преступлениях не было.

Я не обращался и не собираюсь обращаться не в отношении ни одного из военнослужащих, которые не предпринимали в отношении меня противоправных действий, направленных на лишение меня возможности получения выбранной военной специальности.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Назначить проведение служебной проверки по факту нарушений моих прав при проведении в отношении меня служебной проверки по рапорту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. по якобы нахождению у меня сотового телефона.
2. Назначить проведение служебной проверки по факту необоснованного издания начальником \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ полковником \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ приказа о лишении меня допуска к государственной тайне.
3. Назначить проведение служебной проверки по факту введения меня в заблуждение (обмана) начальником \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ курса капитаном \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о проведении Ученого совета по моему отчислению.
4. Назначить проведение служебной проверки по нарушению профессиональной этики \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
5. Отменить результаты служебной проверки по рапорту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. по якобы нахождению у меня сотового телефона.
6. Отменить приказ начальника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ полковника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о лишении меня допуска к государственной тайне.

Напечатано под диктовку \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по телефону.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Занимаемая должность (звание), если обращение вышестоящему командованию*  «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. | подпись | (Инициалы и Фамилия) |